

測試報告後記

林盈達

測試後之回應

在完成第二份測試報告“網路安全匣道器產品評比”之後，陸續收到一些回應，包括被測廠商、設備研發廠商及資訊安全管理者，被測廠商反應較大的是 Check Point 的代理商凌群及精誠，主要的意見在於一些功能的支援與否、名詞定義與分類方式，以及宣告 VPN 之架設需具 Check Point 證照之工程師進行，這些意見原本應在報告初稿完成時即可提出，但有三個原因造成只有 Check Point 未取得初稿：(1) Check Point 在收到測試邀請時考慮數週決定不參加，(2) 我們認為 Check Point 是一重要品牌，所以透過通路商取得產品，而報告初稿寄回給通路商時未被處理，(3) 通路商的產品版本為 non-VPN (但未標明)，但介面上的 VPN 功能選項均存在 (雖然無法建立起 VPN tunnel)，造成 Check Point 的 VPN 項目評比空白。另外 BorderWare 的意見是因為一些功能無法設定關閉，使得單測某一項功能時，效能比其它只開一項功能的產品差。其它“非意見”的反應是許多廠商對測試方法與工具的高度興趣，表示將依同一方式建立自己的測試環境。值得安慰的是尚未有廠商對測試方法提出不同意見。

遊戲規則的建立

建立一個新遊戲的規則是需要一些時間，個人初步認為可以有下列數項原則：(1) 邀請函及測試計劃應寄給被邀請參與測試之廠商或其代理商，(2) 受邀廠商名單以產品功能是否符合為最重要考慮，市場佔有率為次要考慮，篩選標準以廠商在網頁及型錄所公佈之規格為準，(3) 測試單位可不經原廠或代理商，透過其它管道取得欲測之產品，因為產品是一種公開販售之商品，應當可被公開評鑑，(4) 不管是透過何種管道取得產品，測試報告的初稿應寄給原廠或其代理商，使其有至少一週回應的時間，減少爭議或人為失誤。以上四項，前三項原則在此次測試中均符合，最後一項則是在寄的對象上有所失誤。

初衷與期望

測試評比是要在國內的網路領域建立起產品或服務的品質觀念，使網路設備或服務廠商的專業水準進一步提升，同時也提供設備與服務的企業與個人使用者在選購時的專業良心指南。測試的設備或服務類比則是以國內產業尚未成熟，或有能力投入但尚未具備國際競爭力之領域，為選擇投入的重要依據，期望透過這些評比的重要觀察能夠幫助國內網路產業升級，這才是個人的初衷。